**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов» п. Добринка Липецкой области**

**ПРОТОКОЛ**

заседания педагогического совета

**от 14 . 12. 2020 № 3**

п. Добринка

**Председатель** – Т.Н.Какоткина

**Секретарь** – Н.М. Коткова

**Присутствовали** - 34 педагога.

**Форма проведения педсовета:** традиционная

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. Итоги государственной итоговой аттестации 2020 года.

Какоткина Т.Н. – зам. директора по УВР

1. Знакомство с нормативными документами.

Какоткина Т.Н. – зам. директора по УВР

1. Итоги административных диагностических работ в 11 классе по русскому языку и математике (ноябрь).

Зиброва Н.Н - директор

1. **СЛУШАЛИ:**

По **первому** вопросу выступила заместитель директора по УВР *Какоткина Т.Н,* которая

познакомила присутствующих с результатами государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ выпускников 2020 года в разрезе района (см. презентацию), уделив внимание следующим фактам:

1. Среди медалистов 2020 года Нестерова С. имеет самый низкий рейтинг в районе по итогам сдачи экзаменов, при этом отличные результаты обучения она не подтвердила по всем четырём сдаваемым предметам (физике, математике, химии, русскому языку). Ей не хватило 1 балла до 70 по русскому языку и 14 баллов по математике для подтверждения отличных результатов (учителя Лопатина О.А. и Титова Н.А.)
2. Среди трёх медалистов никто не показал высокие результаты на ЕГЭ.

Одна выпускница Енина Т. не прошла минимального порога по химии, имея за два года обучения отметку «отлично» по данному предмету (учитель Лазутина Е.Д.).

Татьяна Николаевна отметила, что данный факты говорят о том, что в образовательной организации имеют место случаи необъективного оценивания знаний обучающихся, завышения отметок на промежуточной аттестации. Причём отметку «три» и «четыре» на государственной итоговой аттестации большинство выпускников подтвердили, а отметку «пять» нет. В декабре 2018 года на педагогическом совете с целью повышения качества образования были внесены изменения в Положение о ведении классного журнала п. 4.3 раздела «Выставление четвертных (полугодовых), годовых отметок» с обязательным учётом результатов письменных проверочных работ. Проверка классных журналов и тетрадей выпускников показывает, что при проведении промежуточной аттестации педагоги учитывают результаты письменных проверочных работ.

1. **ВЫСТУПИЛИ:**
2. Учитель химии Лазутина Е.Д. сообщила, что Енина Т. изучала химию по программе 1 час в неделю, но при этом выбрала этот предмет для сдачи ЕГЭ. Базовую программу по предмету девушка освоила успешно: знала теоретический материал, выполняла контрольные работы на отметку «5». Государственная итоговая аттестация предполагала более углубленные знания предмета. Согласно индивидуальному учебному плану, девушка посещала элективный курс по химии, где изучала дополнительный материал и выполняла диагностические работы (успешно на «4» и «5»). Возможно, что переход на дистанционное обучение в конце года сыграл важную роль в её дальнейшей подготовке. Низкий самоконтроль со стороны выпускницы в течение трёх с половиной месяцев не позволил ей успешно сдать аттестацию. Елена Дмитриевна согласилась, что больше внимания уделяла работе девушки на уроке с учётом часовой рабочей программы, а необходимо было больше внимания уделять на планируемые результаты с учётом сдачи государственной итоговой аттестации.
3. Учитель математики Титова Н.А. отметила, что Нестерова С., изучая математику, выполняла контрольные работы с переменным успехом как на «4», так и на «5». При этом средние знания девочки учитель оценила на отметку «отлично». Ввиду ослабления подготовки к ЕГЭ из-за дистанционного обучения и чрезмерного волнения Света могла сделать ошибки.
4. Учитель русского языка и литературы Лопатина О.А. отметила, что Нестерова С. успешно выполняла диагностические работы по русскому языку, при этом среди всех 10 выпускников только ей не хватило одного балла для подтверждения отметки «5».

Далее Татьяна Николаевна познакомила присутствующих с результатами диагностических муниципальных работ обучающихся 11 класса 2020-2021 учебного года, обратив внимание на будущих претендентов на медаль, так как они получили отметки «4» и даже «3» по математике, физике, истории (учителя Сергеева З.И., Бабкова Т.В., Родионова И.В.)

1. **СЛУШАЛИ:**

**По второму вопросу** ***Какоткина Татьяна Николаевна*** напомнила присутствующим последние приказы, регламентирующими организацию и проведение государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах: 1. Приказ Минпросвещения России №190/1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» и 2. Приказ Минпросвещения России № 189/1513 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

Кроме этого, она сообщила о переносе итогового сочинения на апрель 2021 года для выпускников 11 класса и возможном проведении итогового собеседования в 9 классах в дистанционном режиме.

В настоящее время создан банк данных предварительного выбора предметов выпускниками 9 и 11 классов, Во внеурочное время организованы индивидуальные и групповые консультации для подготовки к ГИА.

1. **СЛУШАЛИ:**

По третьему вопросу ***директор школы Зиброва Н.Н.****.* познакомила педагогический совет с результатами административных диагностических работ по русскому языку и математике, проведённых в формате ЕГЭ (2 часа по времени) согласно плану работы. Итоги таковы.

Диагностическую работу по русскому языку (тестовую часть) в 11 классе выполняли 17 учащихся (учитель Панова М.А.): успеваемость составила 100%, качество знаний -55% (по итогам прошедшего года качество знаний было 65%). Подтвердили оценки 9одиннадцатиклассников, т.е. 53% , при этом 3 выпускника (17,6% ) повысили свой уровень подготовки на 1 балл, остальные на 1 балл понизили.

При этом следует отметить, что учащиеся не выполняли сочинение, написание которого позволило бы выйти на соответствующую отметку. Выполнение заданий тестовой части показало, что все преодолели необходимый минимальный порог. Анализ работ показал, что большинство обучающихся справились с заданиями № 1 на объяснение лексического значения слова. № 4 – на орфоэпию, № 6 – на исправление лексической ошибки, 8 – на определение видов грамматических ошибок, № 14 –на слитное и раздельное написание частей речи, № 16 – на расстановку знаков препинания, № 24 – на подбор слов по лексическим значениям, № 26 – на языковые особенности текста. Допустили ошибки в заданиях №№ 10 , 11, 12 - знание орфографии. № м15 - на правописание н и нн в разных частях речи, в № № 17, 18, 19, 20 –на постановку знаков препинания, № 21 задание – обоснование выбора знака препинания. № 25 задание - способы связи предложений в тексте.

Диагностическую работу в 11 классе по математике выполняли 16 учащихся (учитель Сергеева З.И.). Задания базового уровня выполняли 6 человек: успеваемость составила 100%, качество знаний 83%. Задания профильного уровня выполняли 10 учащихся: успеваемость составила 100%, качество знаний составило 40% . Большинство ошибок допущено при выполнении заданий профильного уровня: выполнение действий с геометрическими фигурами, функциями, при исследовании математической модели и выполнении математических преобразований. Оценки за промежуточную аттестацию 10 класса подтвердили 6 обучающихся (59%), в том числе две одиннадцатиклассницы, претендующие на медаль «За отличные успехи в учении».

**3. ВЫСТУПИЛИ**:

1) Учитель математики Сергеева З.И., которая сообщила, что ошибки допущены по причине невнимательности, учащиеся не всегда дочитывают вопрос, верно выполняя при этом решение, но не отвечают на поставленный вопрос. Во внеурочное время учителем организованы индивидуальные консультации для всех желающих, которые дети посещают в полном составе. Однако, недостаточной остаётся самостоятельная подготовка к экзаменам. Далее она отметила, что одиннадцатиклассники изучают математику на базовом уровне, за что имеют соответствующую отметку. Для освоения профильного уровня в ОО ведётся элективный курс, организованы индивидуальные консультации.

По всем обсуждённым вопросам педагогический совет принял

**РЕШЕНИЕ:**

1. Руководителям ШМО до 29 декабря 2020 года провести заседания МО по вопросам объективного оценивания обучающихся на промежуточной аттестации, отдавая приоритет отметкам за письменные контрольные работы. Скорректировать единые требования к оценке по предметам, если в этом есть необходимость, в соответствии с планируемыми результатами.
2. Учителям Пановой М.А., Сергеевой З.И., Родионовой И.В., Бабковой Т.В. выставить отметки за муниципальные диагностические работы всем одиннадцатиклассникам и сравнить их с результамв промежуточной аттестации.
3. Указать на необъективность оценивания знаний учащихся с учётом результатов государственной итоговой аттестации выпускников 2020 года и объявить замечание учителям Лазутиной Е.Д., Титовой Н.А., Лопатиной О.А.
4. Указать на необъективность оценивания знаний учащихся 11 класса 2020-2021 учебного года в связи с несовпадением отметок за муниципальные диагностические работы и отметок промежуточной аттестации учителям математики Сергеевой З.И., истории Родионовой И.В., физики Бабковой Т.В.
5. Классным руководителям 9 и 11 классов Родионовой И.В., Фатеевой Е.М., Сергеевой З.И. провести родительские собрания с целью ознакомления родителей с нормативной базой проведения ГИА, утверждённой на сегодняшний день.
6. Учителям-предметникам, работающим в 9 классах:

* вести подготовку выпускников к ГИА на уроках и внеурочное время с учётом выбора предметов.
* довести до родителей время консультаций для подготовки к ГИА и вести строгий учёт посещаемости учащимися этих консультаций.

1. Учителям-предметникам Пановой М.А., Сергеевой З.И.:

* проанализировать итоги работ, выявив общие и частные ошибки;
* познакомить с результатами диагностических работ родителей обучающихся;
* продолжить подготовку к ЕГЭ на уроках и внеурочное время, спланировав индивидуальную работу с учащимися, выполнившими работу на минимальный результат;
* выставить отметки за диагностическую работу в классные журналы согласно проведённой дате.

**Проголосовало: «За» - 34 чел.**

**«Против» - 0 чел.**

**«Воздержались» - 0 чел.**

**Принято единогласно.**

**Председатель педагогического совета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.Н.Зиброва**

**Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.М. Коткова**